

ПОСЕЩАЕМОСТЬ СТУДЕНТАМИ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ В ТРАДИЦИОННОМ И СМЕШАННОМ ОБУЧЕНИИ

ХАРЛАМЕНКО Инна Владимировна – преподаватель, факультет иностранных языков и регионоведения. E-mail: ikharlamenko@yandex.ru
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Россия
Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, 1

Аннотация. Статья посвящена сравнению посещаемости занятий при разных формах организации обучения: традиционной и смешанной. Анализ литературы показывает, что посещаемость аудиторных занятий связана с академической успеваемостью студентов. Полученные автором данные о посещаемости семинарских занятий студентами 4-го курса биологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова были обработаны математическими методами. Автором была проанализирована посещаемость студентов, проходивших обучение в традиционной форме обучения (т.е. очные аудиторные семинарские занятия сопровождались выполнением самостоятельной работы на бумажном носителе), и посещаемость при смешанной форме обучения (т.е. очные аудиторные занятия сопровождались выполнением самостоятельной работы на специально созданном учебном вики-сайте). Результаты исследования показывают, что смешанная форма обучения в большей мере, чем традиционная, способствует формированию высокого уровня посещаемости при прочих равных условиях.

Ключевые слова: смешанное обучение, академическая успеваемость, семинарские занятия, посещаемость занятий, прогул, ИКТ, вики

Для цитирования: Харламенко И.В. Посещаемость студентами семинарских занятий в традиционном и смешанном обучении // Высшее образование в России. 2017. № 8/9 (215). С. 50-56.

Введение

Посещаемость уроков в рамках общеобразовательной школы является обязательной. Отсутствие ученика на школьных занятиях может быть обусловлено разными причинами, но должно быть санкционировано родителями с предоставлением записки с просьбой освободить ребенка от уроков в определенный день или справки из медицинского учреждения. В противном случае отсутствие ученика будет считаться прогулом. Пропулы, особенно если они становятся систематическими, являются тревожным сигналом, так как часто связаны с девиантным поведением подростков [1], школьной дезадаптацией, и подобное поведение порой требует проведения психологической реабилитации [2]. В системе высшего образования

посещаемость занятий зачастую не является обязательной и, как отмечают специалисты, является невысокой. По словам Е.В. Балацкого, низкая посещаемость характерна не только для лекционных занятий, «когда на лекции для потока из трех групп студентов, присутствует дюжина человек» [3, с. 82], но и для семинарских занятий, когда из 25 студентов на утренний семинар приходят 3–4 вузовских учащихся.

Постановка проблемы

Исследования показывают, что плохая посещаемость связана с академической успеваемостью. Г.Е. Смирнова, анализируя причины отсева студентов с очного отделения вуза, выяснила, что «низкая успеваемость в большинстве случаев наблюдается

у студентов, часто пропускающих занятия» [4, с. 87]. В свою очередь, правильное распределение времени является чрезвычайно важным для хорошей академической успеваемости, и «с улучшением посещаемости учебных занятий успеваемость повышается» [5, с. 87]. Вопрос о посещаемости аудиторных занятий и факторах влияния на решение студента, присутствовать ли на занятии или пропустить его, поднимался в работах отечественных учёных неоднократно [6–8]. Отмечалось, что посещаемость аудиторных занятий студентами определяется учебной мотивацией и зависит от множества факторов. Так, И.Я. Барлиани среди причин низкой посещаемости называет смещение основной учебной нагрузки к концу недели и раннее начало занятий в день ближе к концу недели [9]. Наше исследование фактов непосещения аудиторного занятия студентами 4-го курса биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова выявило следующие причины: «неудобное время или наличие в расписании окон; перегруженность учебного плана ненужными (с точки зрения студента) дисциплинами; семейные обстоятельства, неотложные дела; болезнь, плохое самочувствие» [8, с. 118–119]. Соответственно, как один из способов преодоления причин низкой посещаемости мы рассматривали более внимательный подход к составлению расписания, проведение разъяснительных бесед относительно теоретической или прикладной ценности каждой учебной дисциплины, предоставление обучающимся права самим формировать перечень учебных дисциплин, подлежащих изучению по выбору. Ещё одним из инструментов влияния на уровень посещаемости может служить присуждение «воспитательных» баллов за присутствие на занятиях в рамках балльно-рейтинговой системы контроля успеваемости студентов. Вузы по-разному оценивают долю баллов, которые можно получить за посещаемость: от незначительной, например, 15 баллов из 100 за курс [10, с. 14] до значительной, например, 15 баллов из 70 за курс [11], т.е. по

баллу за каждую пару из 15, или даже 30 баллов из 100 за курс [12, с. 146].

Вопрос о влиянии формы обучения на посещаемость занятий в отечественной педагогике до сих пор не изучен. Именно этим обусловлена новизна и оригинальность разведывательного исследования, проведённого автором статьи.

Эмпирическое исследование

Исследование проводилось в два этапа на студентах 4-го курса биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, изучающих дисциплину «Иностранный язык». Данная дисциплина относится к блоку базовых и является обязательной, изучается в объёме 8 зачетных единиц. В конце 4-го курса студенты сдают итоговый экзамен по дисциплине.

Под «посещаемостью аудиторных занятий» будем понимать долю студентов, лично присутствующих на занятиях, по отношению к числу студентов в учебной группе по списку. К примеру, если в группе 10 студентов, а на занятии присутствовали 8 студентов, посещаемость конкретного занятия составляет 80%. Будем рассматривать посещаемость каждой группы по неделям семестра (по учебному плану заложено проведение одной пары в неделю). Данные посещаемости подлежат обработке математическими методами. Проведённое исследование отступает от жёстких требований экспериментального, но мы всё же будем использовать терминологию, характерную для экспериментального исследования. Задачи разведывательного исследования:

- 1) определить влияние использования информационно-коммуникационных технологий на посещаемость аудиторных семинарских занятий;

- 2) сравнить посещаемость аудиторных семинарских занятий при традиционной форме организации обучения и при смешанной форме обучения;

- 3) сформулировать гипотезы относительно наличия зависимости посещаемости занятий от формы обучения;

Таблица 1

Table 1 «The English Language Test Results»
Результаты тестирования на уровень владения английским языком

| Форма | Уровень владения | A2 (Предпороговый уровень) | | B1 (Пороговый уровень) | | B2 (Пороговый продвинутый уровень) | |
|---|------------------|----------------------------|----------|------------------------|----------|------------------------------------|----------|
| | | Входное | Итоговое | Входное | Итоговое | Входное | Итоговое |
| Традиционное обучение (контрольная группа): 12 студентов (3-м, 9-ж) | | 25% | 33% | 33% | 33% | 42% | 33% |
| Смешанное обучение (экспериментальная группа): 20 студентов (5-м, 15-ж) | | 25% | 10% | 45% | 40% | 30% | 50% |

4) поставить задачи для дальнейших исследований.

Анализ посещаемости студентов, проходящих занятия в традиционной и смешанной форме обучения в 2015–2016 уч. г. Применение ИКТ в учебном процессе, как известно, повышает мотивацию студентов, но влияние электронных технологий на интенсивность посещаемости пока исследовано не было.

Автором была проанализирована посещаемость студентов, проходивших обучение в традиционной форме (т.е. очные аудиторские семинарские занятия сопровождались выполнением самостоятельной работы на бумажном носителе), и посещаемость при смешанной форме обучения (т.е. очные аудиторские занятия сопровождались выполнением самостоятельной работы на специально созданном учебном вики-сайте [13]).

В начале курса обучения студенты были протестированы на уровень владения иностранным языком. Результаты тестирования представлены в *таблице 1* (см. столбцы с данными входного тестирования). Распределение доли студентов, владеющих английским языком на уровне A2, одинаково. Наблюдается разница в показателях доли студентов на уровне B1 с перевесом в 15% в экспериментальной группе и на самом высоком из предложенных уровней, т.е. B2, с перевесом в 12% в группе студентов на традиционном обучении.

Все студенты обучались у одного и того же преподавателя по одной и той же учеб-

ной программе, что исключало влияние личности преподавателя или сложности программы обучения именно у этого преподавателя. Всем студентам для получения зачёта за семестр была поставлена планка успешного выполнения – 70% заданий. При традиционной форме обучения выполненные домашние задания сдавались студентами в письменной форме на бумажном носителе, в то время как студенты, проходившие экспериментальное обучение, сдавали выполненные работы в письменной форме на вики-сайте на своих персональных, открытых для других пользователей сайта страницах. Несмотря на то, что автор пытался нивелировать влияние внешних факторов, чтобы выявить и оценить влияние применения технологии вики на посещаемость аудиторских семинарских занятий, необходимо упомянуть *ряд ограничений*, которые препятствуют распространению выводов на другие группы. Ограничения связаны с проблемой внешней валидности (субъектами исследования выступали студенты только 4-го курса и только биологического факультета), нарушением принципа рандомизации распределения студентов на контрольную и экспериментальную группы, малой наполненностью групп. К тому же исследование проводилось в отношении посещаемости занятий только по одной дисциплине (английский язык), что не даёт возможности полагать, что при анализе посещаемости других дисциплин будет наблюдаться такая же картина. Однако анализ данных может показать тенденцию,

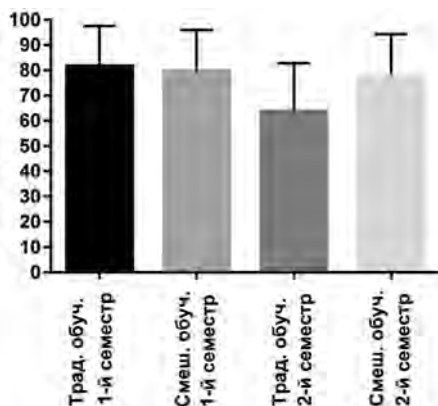


Рис. 1. Сравнение посещаемости в 1-м и 2-м семестрах 2015–2016 уч. г.

которая поможет сформулировать гипотезы для дальнейших исследований.

Полученные данные были обработаны математическими методами. Поскольку данные подчиняются закону нормального распределения, для их обработки был применен Т-тест для непарных выкладок. Первоначально разницы в посещаемости у студентов на традиционном обучении и на смешанном обучении выявлено не было (p -value = 0,7634). Зато по прошествии одного семестра уровень посещаемости у студентов на традиционном обучении понизился, и анализ данных показал наличие статистически значимой разницы между посещаемостью студентами контрольной группы семинарских занятий в первом и во втором семестрах (p -value = 0,0406), в то время как уровень посещаемости занятий студентами на смешанном обучении остался стабильным (p -value = 0,7603). Для большей наглядности на *рисунке 1* представлены графики посещаемости в сравнении.

Отсутствие статистически значимой разницы в данных по посещаемости аудиторных занятий студентов, проходивших обучение на вики-сайте на протяжении 1-го и 2-го семестров, свидетельствует о стабильности посещаемости. Сформированная у студентов при помощи интегрированной вики-технологии мотивация посещаемости очных занятий остаётся высокой. Для формирования

такого уровня посещаемости достаточно использовать вики-технология всего лишь на протяжении одного семестра, а дальше уровень мотивации остается стабильным. Полученные результаты позволяют утверждать, что сформированная за один семестр применения вики-технологии учебная мотивация к изучению иностранного языка, выраженная в данном случае в посещаемости аудиторных занятий, остаётся высокой и в дальнейшем.

Объяснить такое поведение студентов помогают данные С.Ю. Савиновой, которые показывают, что «в среднем только 12% опрошенных студентов всех курсов всегда приходят на занятия с подготовленными домашними заданиями. С невыполненными домашними заданиями чаще других приходят студенты третьего (21%) и четвертого (36%) курсов» [14, с. 285]. Напомним, что целевой группой нашего исследования являются как раз студенты четвёртого курса. Так как при смешанном обучении отсутствует необходимость обсуждения и проверки самостоятельной работы во время аудиторных занятий, то обучающиеся не испытывают стыда за несделанное или не должным образом выполненное домашнее задание; тем самым снижается психологическая преграда, и студенты более охотно принимают решение о посещении аудиторного занятия. При традиционной форме обучения такого разграничения не происходит, что и объясняет

нежелание студента «появляться на глаза» преподавателю при плохо выполненном домашнем задании.

В конце курса обучения студенты были повторно протестированы на уровень владения иностранным языком. Результаты тестирования представлены в *таблице 1* (см. столбцы с данными итогового тестирования). На самом низком из предложенных уровней, т.е. А1, наблюдается увеличение доли студентов в контрольной группе (с 25% до 33%) и понижение доли студентов в экспериментальной группе (с 25% до 10%). На уровне В1 в контрольной группе не наблюдается никаких изменений, а в экспериментальной фиксируется снижение с 45% до 40%. На самом высоком из предложенных уровней, т.е. В2, наблюдается снижение доли студентов в контрольной группе (с 42% до 33%) и значительное увеличение в экспериментальной группе (с 30% до 50%). Одним из объяснений может служить излишняя самоуверенность студентов контрольной группы, которые показывали лучшие результаты на входном тестировании. Обучающиеся могли пренебречь посещением аудиторных занятий, т.к. считали, что и так достаточно хорошо готовы к итоговому тестированию. Данные свидетельствуют о лучшей академической успеваемости студентов на смешанной форме обучения по сравнению с успеваемостью студентов на традиционной форме обучения. Это может быть объяснено, в том числе, более высоким и стабильным уровнем посещаемости аудиторных семинарских занятий студентами на смешанной форме обучения.

Результаты исследования

Анализ данных посещаемости студентами очных семинарских занятий позволяет выдвинуть следующие гипотезы:

- 1) применение информационно-коммуникационных технологий влияет на посещаемость занятий студентами;
- 2) посещаемость занятий при смешанном обучении оказалась выше, чем посещаемость

при традиционном обучении. Объясняется это тем, что у студентов разграничивается ответственность за аудиторную работу и самостоятельную работу. Отсутствие необходимости отчитываться за выполнение заданий для самостоятельной работы на занятиях способствует снижению психологического дискомфорта, испытываемого студентами за невыполненное или не должным образом выполненное задание;

3) применение информационно-коммуникационных технологий при смешанном обучении способствует формированию высокого уровня посещаемости аудиторных семинарских занятий. Достаточно одного семестра работы на смешанной форме обучения, чтобы сформировать и поддерживать стабильно высокий уровень посещаемости.

Выдвинутые гипотезы подлежат проверке при проведении дальнейших исследований.

Выводы

Вопрос о поддержании стабильно высокой посещаемости студентами занятий является актуальным, т.к. существует зависимость между посещением занятий и академической успеваемостью студентов. Одним из средств повышения посещаемости является применение информационно-коммуникативных технологий в образовательном процессе, что даёт возможность перехода от традиционной формы обучения к смешанной. Результаты исследования показали, что смешанная форма обучения способствует решению задачи стимулирования посещения студентами занятий.

Литература

1. Салтыкова-Волкович М.В. Причины и особенности девиантного поведения // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е: Педагогические науки. 2016. № 15. С. 24–28.
2. Андреев В.Ю., Холмогорова А.Б. Психосоциальная реабилитация подростков со школьной дезадаптацией в форме систематических пропусков занятий // Современная терапия психических расстройств. 2009. Т. 3. С. 27–32.

3. Балацкий Е.В. Институциональные конфликты в сфере высшего образования // Экономика образования. 2007. № 3. С. 79–89.
 4. Смирнова Г.Е. Развитие профессиональной мотивации студентов-психологов // Педагогика и психология образования. 2009. № 3. С. 86–99.
 5. Медведкова Н.И., Медведков В.Д., Илькевич К.Б. Бюджет времени студентов художественных и спортивных вузов // Ученые записки университета Лесгафта. 2014. № 4 (110). С. 83–88.
 6. Латинов В.А., Власова Е.В., Пономарева Н.П. Посещаемость занятий в вузах (факторы влияния) // Социологические исследования. 1999. № 4. С. 132–134.
 7. Мандель Б.Р. Приглашение к дискуссии о причинах прогулов и пропусков занятий // Образовательные технологии. 2014. № 1. С. 102–117.
 8. Харламенко И.В., Гладышева А.А. Причины непосещаемости аудиторных занятий студентами // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2017. № 1. С. 111–120.
 9. Барлиани И.Я. Анализ результатов мониторинга оценки качества образовательного процесса // Е33 Единое информационно-образовательное пространство – основа инновационного развития вуза: сб. материалов региональной научно-методической конференции, 2–4 февраля 2011 г., Новосибирск. Новосибирск: Изд-во СГГА. 2011. Т. 2. С. 339–341.
 10. Фролов Н., Жигунов В. Кредитно-рейтинговая система: опыт ТулГУ // Высшее образование в России. 2006. № 5. С. 11–20.
 11. Сазонов Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28–40.
 12. Кайбушева П.М. Использование балльно-рейтинговой системы как метода оценки результатов обучения студентов // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2016. № 50-1. С. 141–149.
 13. Харламенко И.В. Опыт использования вики-сайта для развития письменно-речевых умений студентов неязыковых специальностей // Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2015. № 3. С. 64–72.
 14. Савинова С.Ю. Вовлечённость студентов в образовательный процесс как ресурс организационной приверженности // Вестник ГУУ. 2014. № 4. С. 282–288.
- Статья поступила в редакцию 02.06.17.
С доработки 14.07.17.
Принята к публикации 24.07.17.*

ATTENDANCE OF SEMINARS IN TRADITIONAL AND BLENDED FORMS OF EDUCATION

Inna V. KHARLAMENKO – Lecturer of English for Sciences Department,
e-mail: ikharlamenko@yandex.ru

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Address: 1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation

Abstract. The article analyzes class attendance in different forms of education: traditional and blended ones. Literature review shows that attendance is linked with students' academic performance. The author gained the data on attendance of seminars by the 4th-year students in the biological department of MSU and applied mathematical methods to process the data. The attendance of seminars by students has been analyzed in two educational forms: traditional learning (face-to-face classroom seminars were accompanied by autonomous paper work) and blended learning (face-to-face classroom seminars were accompanied by autonomous work on a specially created educational wiki website). The results show that blended learning, more than traditional learning contributes to the formation of a high level of attendance.

Keywords: blended learning, academic performance, seminar, attendance of seminars, truancy, ICT, wiki

Cite as: Kharlamenko, I.V. (2017). [Attendance of Seminars in Traditional and Blended Forms of Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 8/9 (215), pp. 50-56. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Saltykova-Volkovich, M.V. (2016). [Causes and Features of Deviant Behavior]. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya E: Pedagogicheskie nauki* [Polotsk State University Bulletin. Series E. Pedagogical Sciences]. No. 15, pp. 24-28. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Andreyuk, V.Yu., Kholmogorova, A.B. (2009). [Psychosocial Rehabilitation of Adolescents with School Disadaptation in the Form of Systematic Truancy]. *Sovremennaya terapiya psikhicheskikh rasstroistv*. [Modern Therapy of Mental Disorders]. Vol. 3, pp. 27-32. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Balatskii, E.V. (2007). [Institutional Conflicts in Higher Education]. *Ekonomika obrazovaniya* [Economics of Education]. No. 3, pp. 79-89. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Smirnova, G.E. (2009). [Development of Professional Motivation of Students-Psychologists]. *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya* [Psychology and Pedagogy of Education]. No. 3, pp. 86-99. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Medvedkova, N.I., Medvedkov, V.D., Il'kevich, K.B. (2014). [Time Budget of the Students of Arts and Sports Universities]. *Uchenye zapiski universiteta Lesgafta* [Scientific Notes of Lesgaft University]. No. 4 (110), pp. 83-88. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Lapshov, V.A., Vlasova, E.V., Ponomareva, N.P. (1999). [Attendance in Higher Education Institutions (Factors of Influence)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 4, pp. 132-134. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Mandel', B.R. (2014). [Invitation to Discussion on the Causes of Truancy and Absenteeism]. *Obrazovatel'nye tekhnologii* [Educational Technologies]. No. 1, pp. 102-117. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Kharlamenko, I.V., Gladysheva, A.A. (2017). [Causes of Face-to-Face Class Truancy]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie* [Moscow State University Bulletin. Series 20. Pedagogical Education]. No. 1, pp. 111-120. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Barliani, I.Ya. (2011). [Analysis of Monitoring Results of Quality Assessment of Educational Process]. *Regional'naya nauchno-metodicheskaya konferentsiya "Edinoe informatsionno-obrazovatel'noe prostranstvo – osnova innovatsionnogo razvitiya vuza"* [United Informational and Educational Space as a Basement for Innovative Development in Higher Education]. Novosibirsk: Siberian State University of Geosystems and Technologies Publ. Vol. 2, pp. 339-341. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Frolov, N., Zhigunov, V. (2006). [Point-Rating System: Experience of Tula State University]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 5, pp. 11-20. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Sazonov, B.A. (2012). [Score-Rating System of Knowledge Assessment and Quality Assurance of the Educational Process]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 6, pp. 28-40. (In Russ., abstract in Eng.)
12. Kaibusheva, P.M. (2016). [The Use of Point-Rating System as a Method of Assessing Learning Outcomes of Students]. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya* [Psychology and Pedagogy: Methods and Problems of Practical Application]. No. 50-1, pp. 141-149. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Kharlamenko, I.V., (2015). [Use of Wiki-Site for Developing Writing Skills of Science Students]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 19: Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya* [Moscow State University Bulletin. Series 19. Linguistics and Intercultural Communication]. No. 3, pp. 64-72. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Savinova, S.Yu. (2014). [Involvement of the Students in the Educational Process as a Resource for Organizational Commitment]. *Vestnik GUU* [State University of Management Bulletin]. No. 4, pp. 282-288. (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 02.06.17.
Received after reworking 14.07.17.
Accepted for publication 24.07.17.*